

属地观念与抵抗意识：《循环日报》 对 1874 年日本侵台事件的认知

杨 凯

(北京建筑大学 马克思主义学院, 北京 102616)

摘 要:《循环日报》时评对日本惩罚“生番”与日本侵占“番地”作了区分,强调“番地”属于中国“疆土”,“生番”则为“化外之民”。不过,时评关于“生番”的属民论述根本上仍是台湾属于王朝中国的属地论述的衍生。时评的属地论述深度涉及台湾融入王朝中国的历史过程。由此,《循环日报》时评提出依靠万国公法、朝贡体系来迫使日本从台撤兵。时评驳斥了殖民主义倾向的社会舆论对囊括了清朝中国、日本等多元中心的东亚朝贡体系的扭曲应用,以及由此扭曲应用所衍化的支持日本侵略的“亚洲联合论”,寻求中、日、琉球的联合来抵抗欧美资本主义列强的亚洲侵略。时评在与中日港口的中外文报纸围绕日本侵台的认知互动中,凸显了强烈的属地观念及抵抗殖民侵略的意识,兼具传统因素及近代民族主义因素。

关键词:日本侵台;《循环日报》;属地观;中国认同;朝贡体系

中图分类号:K207 **文献标识码:**A **文章编号:**1002-1590(2024)06-0112-17

DOI:10.14157/j.cnki.twrq.2024.06.007

1874 年日本侵台事件发生后,中国近代早期启蒙思想家王韬在当年 2 月 4 日创办于香港的《循环日报》上发表了大量时评。学界围绕《循环日报》的研究多涉及王韬的办报思想。^①具体到对该报关于日本侵台的时评研究,首先即时评的篇目问题。西里喜行 1980 年代对《循环日报》原件的梳理基本解决了这一

作者简介:杨 凯,男,北京建筑大学马克思主义学院讲师。

① 参见戈公振:《中国报学史》,北京:中国书籍出版社,2022 年;[美]白瑞华:《中国近代报刊史》,苏世军译,北京:中央编译出版社,2013 年;夏良才:《王韬的近代舆论意识和〈循环日报〉的创办》,《历史研究》1990 年第 2 期。

问题,^①为学界对时评的后续研究奠定了基础。学界也基本确定了《循环日报》创刊初约一年内所发时评为王韬撰写。^②前人研究认为时评主要从近代民族主义立场谴责日本侵台及警惕日本对外侵略,批评清廷自强的“无实”,强调借此外患促进自强。^③另有研究指出,王韬从朝贡体系这一松散的治理方式来看待台湾少数民族,没有意识到日本侵吞台湾的野心。^④这些研究对了解《循环日报》关于日本侵台的认知有重要意义,但因对时评原件的利用严重不足,导致关于近代民族主义及朝贡体系的复杂面相没有充分展开。有学者指出,在日本侵台事件中,中文、日文等不同文本的海上运兵消息,借由中日主要港口英文报纸的翻译、转刊,跨语言迅速流转于横滨、上海、香港等地,《循环日报》的海上运兵消息处于港际情报网络的互动中。^⑤该研究提示了《循环日报》与港口中外文报刊的情报互动,但没有涉及《循环日报》时评与港口中外文报纸围绕日本侵台的广泛认知交流。

本文在较系统地阅读《循环日报》关于日本侵台的时评原件基础上,^⑥发现《循环日报》时评与中日港口中外文报纸的事件认知有着密切互动,特别是在与西人、西报互动过程中呈现出以自我认知逻辑为主导的倾向,提示了港际报刊信息互动的复杂性。不过,在当时中国所有的中文报刊中,内地国人的自办报刊仅有上海的《汇报》,香港仅有《循环日报》,而真正对中国社会舆论产生影响的却是位于上海的《申报》《教会新报》(后改名《万国公报》)及位于北京的《中西闻见录》等外人创办的中文报刊。^⑦《循环日报》与《汇报》《万国公报》

① 西里喜行「王韬と循环日报について」,『东洋史研究』(京都)第43卷第3号,1984年。

② 萧永宏:《〈循环日报〉“论说”作者考》,《新闻与传播研究》2017年第1期。

③ 代表性成果:曾建雄:《〈循环日报〉的言论特色——读部分原报(缩微胶卷)札记》,《新闻大学》1994年第2期;林启彦:《王韬的海防思想》,《近代史研究》1999年第2期;刘圣宜:《〈循环日报〉的创办与西学在岭南的传播》,《学术研究》2001年第7期;刘圣宜:《早期中西交流中的华文报纸——以〈循环日报〉为例》,《华南师范大学学报》(社会科学版)2003年第4期。

④ 陈美霞:《“牡丹社事件”报刊舆论研究——以〈中外新报〉〈申报〉〈循环日报〉为中心》,《福建论坛》(人文社会科学版)2022年第3期。

⑤ 朱玛珑:《外交情报与港际报业:以1874年台湾事件日、中两国轮船运兵消息为例》,《“中央研究院”近代史研究所集刊》(台北)第93期,2016年。

⑥ 现存《循环日报》原件分藏三地:大英图书馆藏有1874年2月4日—7月4日的原件,日本国会图书馆藏有1880年7月5日—1884年12月29日的原件,东京大学法学部明治文库藏有1874年5月16日—8月10日、1880年2月13日—1886年1月30日的原件。东京大学法学部明治文库收藏的原件相对较全,本文主要依据香港公共图书馆转藏该文库原件的影印版。

⑦ 张继木:《1874年日本侵台事件中的报刊舆论态势》,《华中师范大学学报》(人文社会科学版)2019年第4期。

仅有少量互动^①,而与集中关注了日本侵台事件且报刊主笔、编辑基本是中国人的《申报》间的认知互动较多^②。在这一复杂的报刊互动基础上,本文深入阐述了《循环日报》围绕近代民族主义及朝贡体系的论述,涉及《循环日报》对“番地”复杂的属地认知,特别强调包含了“番地”的台湾融入中国版图的历史过程,还涉及解决台事危机的万国公法、朝贡体系策略,以及由朝贡认知引发的多重的“亚洲联合论”。这些论述不仅加深了对《循环日报》关于日本侵台论述的认知,而且有利于深化对台湾归属王朝中国的历史过程的理解。

一、《循环日报》关于“番地”的属地认知

《循环日报》对日本侵台的认知,总体上带有一种区分日本惩罚“生番”与日本侵占“番地”的认知^③,强调包含了“番地”的台湾属于中国“疆土”“中国版图”^④,而“生番”则为“化外之民”。有学者指出,“番地”及“生番”的相关表述是18—19世纪以来清朝在处理海、陆边疆事务时多所奉行的属地主义、属民主义相分离的传统原则的体现。^⑤

不过,这一属地、属民的分离是有限的,它仍是属地认知的外延。《论日本往剿台湾“生番”》云:“日本之往剿台湾‘生番’也,说者谓已请命于我国,朝廷当时下

① 查阅《循环日报》原件,发现其主动与《汇报》互动仅有三次:《论铁甲战舰之足恃》,《循环日报》1874年7月28日,第3页;《东游归客述日本近事》,《循环日报》1874年8月5日,第2页;《賸社解》,《循环日报》1874年8月5日,第3页。

② 邵志择:《〈申报〉第一任主笔蒋芷湘考略》,《新闻与传播研究》2008年第5期。

③ 《循环日报》1874年5月29日,第2-3页;《台湾消息》,《循环日报》1874年5月30日,第3页;《日本伐“生番”消息》,《循环日报》1874年6月3日,第2-3页;《论日本使臣之言不可信》,《循环日报》1874年6月6日,第3页;《论东洋近日筹议情形》,《循环日报》1874年6月15日,第2页;《论李制军筹办台湾近日情形》,《循环日报》1874年6月23日,第3页;《论台湾形势》,《循环日报》1874年6月24日,第2页;《议林华书馆东洋伐台湾论》,《循环日报》1874年6月24日,第2页;《纪日本用兵台湾“生番”辨》,《循环日报》1874年7月11日,第3页;《台湾消息》,《循环日报》1874年7月23日,第2页;《循环日报》1874年8月1日,第2页;《台湾近信》,《循环日报》1874年8月1日,第3页;《台湾近事》,《循环日报》1874年8月5日,第3页;《论日本举事之谬》,《循环日报》1874年8月10日,第2页。

④ 《论日本往剿台湾“生番”》,《循环日报》1874年5月23日,第3页;《闻沈钦使将往台湾论》,《循环日报》1874年6月6日,第2-3页;《论日本之必可胜》,《循环日报》1874年7月1日,第2页。

⑤ 参见钟焯主编:《新史学:历史的统一性和多元性》第13卷,北京:社会科学文献出版社,2020年,第7-9页。

其事于总理衙门……(原件不清)伐。故今日本之遣师命将,经历我疆圉,如过于衽席之上,而我朝固不能阻其至也,惟此自为防卫。”日本对于“生番”“以期一举而剪灭之,顾岂‘生番’之中尽皆蠢顽凶乎?”“然台湾一隅,固我国之疆土,问罪之师势难越俎,乃竟毅然行之,非所以尽睦邻。”“生番”“咸属口涵宏之下,戴帝德而沐皇仁,乃忍令其残杀之而不少惜乎?”“故我国之许日本伐台湾,亦未必为计之得也。”^①

文章认为,日本是在获取中国允许的前提下征伐“生番”,^②中国不能阻止日本惩罚“生番”,只能“防卫”属于本国疆土的台湾。文章质疑日本剪灭“生番”的企图,指出“生番”并非“皆蠢顽凶”,警惕日本觊觎台湾。这体现了对日本惩罚“生番”与侵占“番地”的区分,也透露出对“番地”与非“番地”(郡县腹地)的划分意味,由这一内在划分而来的旁观日本惩罚“生番”与“自为防卫”的不同态度,是传统中国“谨事四夷”、对边陲慎用刀兵的治边思想的体现。^③文章在儒家仁义的视野中,指责日本残杀接受“皇仁”的无辜“生番”。文章末尾提到“许日本伐台湾”“未必为计之得”,有一种指责清廷在“番地”问题上的属地主义、属民主义的分离为日本提供侵略借口的意味,^④表明该分离并不彻底,属民认知是在属地主义之上的一种弹性存在。另外,《循环日报》时评在论及这一分离时,往往是包含了“番地”的台湾属于中国版图这类属地表述在前,其后是“生番”属于“黎庶”“赤子”或者“我国之人民”之类的属民表述,这一表述的前后形式也佐证了属地、属民分离的有限性。

《循环日报》关于“生番”的属民论述,实质上仍是关于“番地”的属地之义的衍生。比如,《循环日报》在“番地”属于中国疆域的前提下反复强调“生番”是清的“黎庶”“赤子”,有一种中国之下平等对待的意味,这是《循环日报》的一贯认知。^⑤

① 《论日本往剿台湾“生番”》,《循环日报》1874年5月23日,第3页。

② 《循环日报》一则论述提到:“今讶闻东人秣马厉兵以征‘生番’,果有其事,何以不先为商议乎?”这表明该报所持的“中国允许日本出兵”的认知发生了改变。《循环日报》1874年7月17日,第3页。

③ 方铁:《古代“守中治边”、“守在四夷”治边思想初探》,《中国边疆史地研究》2006年第4期。

④ 《循环日报》时评有多处不满清廷围绕“番地”“生番”的属地、属民分离的论述。《循环日报》1874年6月4日,第2页;《论日本使臣之言不可信》,《循环日报》1874年6月6日,第3页。

⑤ 参见《日本消息》,《循环日报》1874年6月16日,第3页;《论与日本交兵情形》,《循环日报》1874年6月20日,第2页;《台湾近日消息》,《循环日报》1874年6月27日,第2-3页。《循环日报》亦刊文痛惜“生番”亲日本、赞扬“生番”抵抗日军、提出依靠“生番”与清军一起夹击日军,内核仍是“生番”属于“黎庶”“赤子”的认知。参见《日兵驻台近耗》,《循环日报》1874年6月20日,第3页;《论台湾形势》,《循环日报》1874年6月24日,第2页;《日本觊觎台湾消息》,《循环日报》1874年6月30日,第2页;《台湾消息》,《循环日报》1874年7月9日,第3页。

尤其是8月5日缘于《汇报》“以牒社之说为疑”而刊发的《牒社解》,详细解释了“番地”的牒社,涉及“番地”的赋税形式。^①该论与《循环日报》所持的“生番”属于清之“黎庶”“赤子”的认知有关。除此之外,该报也存在“生番”属于“民人”的表述。比如,6月13日的《日本用兵台湾消息》提到,“夫日本越境以侵我疆宇、戮我民人,其轻我□□□□□□普天□怀义愤,只以邻谊所在,宁彼失信”。^②6月18日所刊《日本不肯撤兵》也提到,日本“为戎首实始祸端,摇荡我边疆,杀戮我民人,侵轶我境土,轻藐我官吏”。^③时评中“民人”之类的相关表述,兹不枚举。^④这里的“民人”与“黎庶”“赤子”相近,暗含一种教化“生番”、使其趋向郡县之民的意味。7月23日所刊《续闻台湾消息》谈及,“生番”在“国家赤子”“皇上一视同仁”的前提下,北路十八社“生番”愿意归化、划入“民籍”并承担纳税、徭役的义务,卑南社头目拜见台湾官宪承诺“愿备前驱、荷戈从事”。^⑤这再次表明属地、属民主义分离认知的有限性。这种有限的分离具有历史发展的两面性,既给外国侵略者提供了侵略口实,也成为促使政府教化“生番”、对其加强实效管辖的契机,巩固的是“番地”属于中国的属地涵义。

应该说,这一认知是儒家之属地认知与晚清东来的欧洲国际法关于领土主权的属地认知的叠合。延伸来看,欧洲威斯特伐利亚体系使得属地原则逐渐成为近代主权国家最主要的管辖原则,主权国家对领土内的一切人和事享有排他性管辖权,管辖权与主权疆域开始对应。^⑥《循环日报》就“生番”的属民论述基本上内在于“番地”属于中国版图的范畴,典型地体现了疆域与管辖权对应的属地原则。

二、台湾融入王朝中国的历史过程

6月4日,《循环日报》的一则论说述及台湾“介于江浙闽粤之间,而北至燕台析津,亦非甚远”。“泰西诸国通商于中土者久已垂涎”。二百年前,台湾“曾为荷兰所据,欧洲之贾舶商帆络绎而至,赤嵌斐亭,规模遂创。我朝康熙九年,英

① 《牒社解》,《循环日报》1874年8月5日,第3页。

② 《日本用兵台湾消息》,《循环日报》1874年6月13日,第2页。

③ 《日本不肯撤兵》,《循环日报》1874年6月18日,第2页。

④ 《台湾近日消息》,《循环日报》1874年6月27日,第2-3页;《论日本之必可胜》,《循环日报》1874年7月1日,第2页;《纪日本用兵台湾“生番”辨》,《循环日报》1874年7月11日,第3页;《台湾消息》,《循环日报》1874年7月14日,第3页。

⑤ 《续闻台湾消息》,《循环日报》1874年7月23日,第3页。

⑥ 屈文生:《从治外法权到域外规治——以管辖理论为视角》,《中国社会科学》2021年第4期。

人始通台湾时,郑成功力逐荷兰,而恐其复仇,得英人来甚喜,颇加优待。越十一年,英以无利可取,遂停贸易”。康熙二十二年(1683),“台湾遂隶我版图,待至通商定约,而台湾亦列于众口之中,淡水打狗帆樯麇集,则西人之于台湾岂无意者哉。特西人之立国以仁信为根底,以礼仪为维持,决不肯无端以启衅”。^①

文章首先指出台湾在地理上与中国东南沿海各省密切关联,与当时中国的政治重心也并不遥远,实预设了一个包括台湾在内的整体“中国”。文章接着简单梳理了两百年来与“中土”通商的欧洲各国觊觎台湾的历史,郑成功援英入台有着制约荷兰的策略考虑,但根本上是为巩固在台湾的统治。文章又谈到康熙将台湾纳入“版图”,^②继而延伸到晚清中外通商定约、台湾被列于条约口岸的历史,既反映了西人对台湾的觊觎,又表明西人在殖民性质的条约体系中对台湾属于“中国”的国际承认。该文就西人能否遵守商约而谈及西人立国的“仁信”及“礼仪”,这一推测融入了中国传统的儒学因素,表现了对欧洲国际法可恃性一面的认知。

《循环日报》时评通过转载西人及西报之论,关注欧洲国际法关于台湾归属的论述。6月2日的《日本攻台消息》转载了当时福州日报的西人论述,虽指出日本违背万国公法,但如日本能将台湾纳入“版图”,“招徕商贾,转输货物,必有可观”。“华人有此土已将二百年,未见其有益也。”这从侧面说明台湾归属中国的权属明晰,《循环日报》时评对此无异议。但时评针对西人的“有益”说,强调此为西人企图在中国沿海尽置通商口岸以获商利的“垄断之私智”的表现。^③ 6月22日所刊《西字日报论日本伐台之非》讲到“以万国公法论之,台湾固隶于中国之版图者”,又提及“‘生番’本与中国世仇”,“不解”“华人”对日本侵犯“生番”的“不拒”及“痛痒不相闻”。从这一叙述逻辑看,西报的“中国”是一与“华人”(汉族)相关的政治体,因而,才有“生番”与“中国”的区别论述。西报注意到中国针对日本侵台的大量派兵,肯定台湾“属于中国无疑”,“如后土人有残害外人”则“惟中国是问”,“倘或不为之所,则继日本而来者亦必有人耳”。^④

不能忽视的是,欧洲国际法关于台湾及“生番”的论述带有强烈的欧洲中心主义色彩。西人、西报依据万国公法,虽承认台湾隶属“中国”,但提出“生番”与“中国”的族群区分,“中国”与日本占有“番地”的“无益”“有益”之分,以及“中国”对往后土人残杀外人负有管辖之责。这些认知同 19 世纪欧洲的经典文明

① 《循环日报》1874 年 6 月 4 日,第 2 页。

② 康熙统一台湾包括复杂的传统和近代的属地因素,容另文再论。

③ 《日本攻台消息》,《循环日报》1874 年 6 月 2 日,第 2 页。

④ 《西字日报论日本伐台之非》,《循环日报》1874 年 6 月 22 日,第 3 页。

论及相关联的国际法有关。当时经典文明论的话语逻辑实已蔓延,乃至主导了欧洲的国际法等知识领域。文明论的内核有着一个文明(欧美资本主义民族国家社会)、半文明(中日等亚洲古典“帝国”社会)、野蛮(无国家的社会)的文明等级,中国在这一谱系内被定位于半文明层次。^① 相关研究指出,15-16世纪,西班牙、葡萄牙殖民者以欧洲国际法的“发现论”作用于未被殖民者占有的土地,强行将土著所在的土地“财产化”并占领。英国殖民者为争夺殖民地,以国际法的“无主地论”“有效占有论”取代“发现论”,假定土著的开发能力低下,否定土著对其土地的占有,土著之地只能由文明的欧洲殖民帝国占有。“无主地论”“有效占有论”成为近代欧美殖民国家占取殖民地最主要的国际法理论工具。^②

按照欧洲早期国际法的理论,“生番”不能有效开发“番地”并妨害航海通商,“番地”被视为“无主之地”,应由更高文明程度的中国或日本乃至欧洲殖民者来管辖。此种对于“番地”的认知在西人及西报中并非个例。日本侵台同期,前美国驻厦门领事李仙得(Charles William Le Gendre)就提出了“番地无主”论。有研究认为,日本侵台期间,中日港口间的报业运作,成为李仙得累积、交换台湾知识的平台,^③李仙得的“番地”认知在当时的港口英文报刊中带有某种程度的普遍性。另有研究基于李仙得的游记《台湾纪行》指出,“番地无主”论强调清廷(中华帝国,Chinese Empire)为管理台湾设计了一套类于“中国本部”(China Proper)的管理制度,由“中国本部”代表“帝国权威”在台湾实行这套管理制度。“番地无主”论涉及近代国际法的主权与经典文明论的复杂互动,强调清廷的“番地”主权取决于其对“番地”治权的实现程度,否则即由更“进取”的明治日本占有。“番地无主”论是李仙得利用条约关系撕裂“番地”内部及“番地”与周边混杂族群关系的集中表现,过度突出“番地”作为“独立”的“民族体”的主体地位,强调“番地”与“中国本部”的本质性区隔,与新清史的问题意识基本一致。^④

《循环日报》时评转载这些西人西报的认知,但对其进行了选择性点评,重视国际法视角下台湾长期隶属中国的认知。这体现了中国报刊与西人西报观点

① 参见刘禾主编:《世界秩序与文明等级:全球史研究的新路径》,北京:生活·读书·新知三联书店,2016年。

② 万立:《近代早期的国际法理论与欧洲殖民帝国对殖民地的“财产化”》,《世界历史》2023年第1期。

③ 朱玛珑:《外交情报与港际报业:以1874年台湾事件日、中两国轮船运兵消息为例》,《“中央研究院”近代史研究所集刊》(台北)第93期,2016年。

④ 杨凯:《主权、治权与族群关系——重新理解李仙得的“番地无主”论》,《开放时代》2021年第6期。

的复杂互动,表明了朱玛珑强调的港际英文报刊影响的有限性,凸显了中国报人关于台湾历史认知的自主逻辑。

《循环日报》时评多次刊发了中国史逻辑下台湾归属中国的论述,其中《台湾沿革考》是一篇重要的论述。^① 该文首先指出,隋唐以前台湾“盖与中国隔绝不通,历来从未有建置郡县者”。此处“中国”的概念是儒学“天命所归的皇帝治下的以中原为主的区域”,^②且以郡县为内核,并非民族国家意义上的中国概念。这部分内容大体体现时人对台湾史地沿革的认知,表明隋唐前两岸交流有限,还没有大规模的汉人移居台湾。文章提到隋朝及元末时朝廷开始设官管辖澎湖。明朝万历天启时,海寇颜思齐“引倭屯于台”。其时,郑芝龙也盘踞台湾,不久放弃该地。之后荷兰殖民者因“爱其地”而从郑氏手中“借居”,又从“土番”手中骗得大量土地,建造赤嵌城,与漳泉商贾进行贸易。从荷兰侵占台湾的过程看,台湾实归属于作为“中国民”的郑氏,这也体现在郑成功驱逐荷兰殖民者时发出的台湾为郑氏“先人故物”的公开论断上。^③

清朝统一台湾后,在当地设置郡县,派兵驻防,采取各种稳定社会秩序、提升社会教化的措施,客观上大大推进了台湾的移民开发进程。同时,清政府为了防止汉“番”冲突,注意保护“番民”“番产”,着力强化汉“番”隔离政策。由此,“□字声教□□□□而缔造之历二百年”,台湾“巍然为东南之保障”。继而,“岂容有他族窃觊”的表述,明显有着“我族”与“他族”的相对,台湾与东南共属“我族”范畴,而“他族”指向的是外国殖民者。有学者指出,康熙统一台湾后,台湾从南明余绪变成大一统中国不可分割的一部分,逐渐完成了与大陆的一体化进程。^④ 台湾沿革史,是在保持“中国”认同的前提下大陆与台湾间族群融合、社会经济文化交往融汇为一体的过程。

7月16日刊发的《论台湾实为中国重镇》也是一篇阐释台湾融入王朝中国的重要之论。该文首先提出,“中国山川两干,北尽朝鲜、日本,南尽台湾、琉球。台湾地逼于琉球,其山脉发于福州之鼓山,自闽安越大洋为澎湖三十六岛,又东渡洋百里至台湾,为中国之右臂,可富可强可战可守”。针对清初朝议的放弃台湾之论,文章强调施琅观点:“天下东南形势在海而不在陆”,台湾“实腹地数省之屏蔽”,“弃之则不归番不归贼,而必归于荷兰”。清廷将台湾纳入版图后用心

① 《台湾沿革考》,《循环日报》1874年6月18日,第3页。

② 郭成康:《清朝皇帝的中国观》,《清史研究》2005年第4期。

③ 参见顾诚:《南明史》(下),北京:光明日报出版社,2011年,第747-748页。

④ 李细珠:《台湾史“三大体系”建设论略》,《台湾历史研究》2021年第1期。

经营,如“开互市之禁,驰携眷之条,增鼓铸之钱,编乡试之号,易竹树之城,辟生番之地”等,台湾“礼乐屹然,称为重镇”。文章又谈到,今日治台之势与昔日不同,“寇自外来,则宜防海,变由内作,则宜防山”。“台湾一郡不但为海邦之藩篱,且为边民之敖仓”,“使民番常有乐利”。^①

上文有两点值得特别说明。第一是该文首先从台湾与大陆的地理关系入手,指出台湾为“中国山川两千”中的一支,台湾“山脉发于福州之鼓山”,“为中国之右臂”。这一论述可看作一个简短的历史地理文本。唐晓峰指出,历史地理文本中掺杂着事实与观念,研究中要注意地理事实和地理观念的区分,对观念叙述中提及的地理世界,不一定要进行实际考证,但这并不意味着应然世界就是幻想世界,它具有很重要的实践属性。他还指出,中国大地上地理要素甚多,只谈论这些分散要素,不算是中国,只有进入由中国地理思想构建的结构体系中,才意味着进入中国。中国历史上有各种尺度和规模的地理要素“拼合”,典型的是对中国古代应然世界的大一统地理思想阐述,涉及禹迹、九州岛、五服、中国等相继出现的观念,用以支撑和完善“天下”观。^②

王韬对台湾山脉与大陆山川地理关系的拼合,表明了作为一个整体的中国对台湾的天然包含,该认知实统摄于大一统中国的概念之下,很大程度上是中国古代大一统地理思想的近代延续。按照饶宗颐对历史中国正统论的梳理,正统论述从唐宋开始由时间层面转向偏重地域一统的空间层面。^③ 王朝中国的疆域大一统与正统问题密切相关,这也涉及中国古代王朝正统性的地理认同,即“中国古代王朝正统性的认同,就包括一种地域的归属感,正统地域的归属,就要归属到九州岛之内、五岳之内”。^④ 反观王韬身处的晚清近代的海疆危机环境,上述关于台湾山脉的地理认知无疑是在大一统地理思想基础上叠加了近代维护领土领海的属地主权完整的考虑。

第二是文章突出了清朝统一台湾后积极开发台湾及促进两岸交流,在“寇

① 《论台湾实为中国重镇》,《循环日报》1874年7月16日,第2-3页。

② 《史学前沿第十三讲:唐晓峰教授谈中国古代的应然世界》,中国人民大学清史研究所,2019年5月23日,<http://iqh.ruc.edu.cn/xwdt/3383cb34e9ca466ca51085dcc4ab4877.htm>,最后访问时间:2024年11月17日。唐晓峰的《地理学的两个世界》《中国古代的王朝地理学》二文,分别涉及地理学的事实与观念问题、中国古代地理的应然世界阐述,参见唐晓峰:《当代学人精品:唐晓峰卷》,广州:广东人民出版社,2016年;唐晓峰:《华夏文明地理新谈》,北京:人民出版社,2019年。

③ 参见饶宗颐:《中国史学上之正统论》,北京:中华书局,2015年,第81页。

④ 唐晓峰:《中国古代王朝正统性的地理认同》,《新订人文地理随笔》,北京:生活·读书·新知三联书店,2018年,第123页。

自外来”的情形下,台湾成为中国这一“海邦”的“藩篱”。此处中国是“海邦”的新定位,可与8月4日《读循环日报书后》比照来看。《读循环日报书后》写道:“今日之中国,岂犹是昔时之中国哉!昔时之中国,其边患仅在于西北,而东南尚晏然无事也。”“今日之中国”与海开以来的东南水战之患相连,“昔时之中国”与集中于西戎、北狄、交趾、缅甸的陆路之患及“皆中国自相攻击”的水战有关,清朝统一台湾“不过渡海至彼陆地而后战也”。今日水战的火器之利、战船之坚、舵工水手之全能及水师的海陆皆能战,更非过去的水陆之战能比拟。^①“昔时之中国”的周边陆战与以传统中国为中心的朝贡秩序有关,“今日之中国”的东南水战涉及以西学为内核的防海之战,属于中国自强的层面。“中国”范畴的变化导致围绕台湾的属地认知出现了新的内涵,即台湾很可能因处于海外的独特地理位置而被置于中国“海邦”的核心位置,而非仅仅处于保障东南的“屏蔽”地位,展现了《论台湾实为中国重镇》关于台湾与其他地区关系认知的某种内在张力。

三、台事危机对策的讨论

在前述属地论述基础上,《循环日报》时评多次强调“先文告、后战争”的传统逻辑,“文告”涉及万国公法、朝贡体系的两种解决方法,旨在促使日本撤兵。

《循环日报》对于应用万国公法的态度,基于其对公法效力不足全恃及外患警示中国应自强的关联认知。^②首先,《循环日报》时评提倡利用公法的“两不偏助”来阻止欧美诸国协助日本侵台。^③时评也谈及“两不偏助”可能导致的中国不能聘用西人驾驶铁甲舰以及中日交战时中国不能向欧洲各国购买船械的潜在负作用。^④其次,时评主张应用万国公法向日本要求军费赔偿^⑤,并认为日本无

① 《读循环日报书后》,《循环日报》1874年8月4日,第2-3页。

② 《循环日报》1874年7月27日,第3页;王韬:《泰西立约不足恃》,《弢园文录外编》,上海:上海书店出版社,2002年,第106-107页。

③ 《日本消息》,《循环日报》1874年5月21日,第3页;《厦门消息》,《循环日报》1874年6月27日,第2页;《美欽使查撤台湾助战人员》,《循环日报》1874年6月29日,第3页;《台湾消息》,《循环日报》1874年7月1日,第3页;《日本有犯万国公法》,《循环日报》1874年7月9日,第3页;《东洋购备铁甲船》,《循环日报》1874年7月18日,第3页;《美国不准属民偏助日本》,《循环日报》1874年7月25日,第2页;《日本消息》,《循环日报》1874年8月4日,第3页。

④ 《论铁甲舰》,《循环日报》1874年7月9日,第2页;《循环日报》1874年7月28日,第3页。

⑤ 《论与日本交兵情形》,《循环日报》1874年6月20日,第2页。

权向中国索取赔偿^①。再次,时评强调日本侵台违背万国公法,中国据理辩论无效后可驱逐日兵。这体现在《循环日报》对“西字日报”相关评论的转载中。6月23日《循环日报》刊出《西字日报论中国保卫台湾名正言顺》,文中引述西报谴责日本侵台违背万国公法,赞赏闽浙总督李鹤年对日本中将西乡从道的照会,“我读之不胜为之赞美闽浙总督之言者,天下之人翕然同声称为合理”。“中国以日本之悖慢,犹且先文告、后武功,则其不欲出于战可知也。李督移文据守条约,折中公法,一似曾与泰西各国公使相商者,日本之伐台湾,犹之伐中国,设中国而听其然,宁不貽笑于远邻也哉。”日本若徘徊不去,“中国当必用兵以驱除耳”,“俟总理衙门回文朝下,则战事夕兴”。^②西报特别强调了李鹤年照会合乎条约及公法。显然,这一照会被纳入《循环日报》所持“先文告、后武功”的传统策略中了。

《循环日报》时评还突出了利用以清朝中国为核心的朝贡体系来劝说日本退兵的策略。7月9日所刊《论铁甲战舰》一文罕见地谈到铁甲舰的弊端后,指出日本“初不过与朝鲜、琉球并列藩封而已”,如今日本自大,“我朝廷亦惟度外置之而已,并予怀柔,无示区别,盖事贵因时而通变,道在不战以屈人有不战,战必胜”。^③7月21日,《循环日报》转载《申报》文章《论日本侵犯台湾事》,认为时人“轻中国之柔弱”,“日本之欲窃踞台湾”的说法是“迹似”“实非”。日本“无故称兵”是“皇天”促成清朝中兴的契机。中国一直“均尚仁慈,不言强武,其弊往往流于宽柔”,“每遇无道之事”,无论“驾御本国”,还是“接待他国”,“不欲急行报之”,“总期其人自悔,不复犯我王章”。“故天诱日本之衷,扰我台湾,正所以……警觉我中国君臣,谓文德武功之不可偏废也。”“我皇帝仍不忍令两国黎庶无辜而死于兵戎,犹欲日本悔祸、撤兵回国”,“故至今尚未下用兵之诏”。在中外各国都认为日本侵台为“曲”时,中国“遂生富强之念”。该文尤其提到清朝在遭遇民变、日本侵台时,学习制造西方的枪炮、船舰等“一切格致有用之学”,“天运循环,其势有不得不然”,但该效法就“取其可效者效之,其不必效者断不效”。“日本尽废先王、先圣之道,无不效法泰西”,“用西人、购西器先犯声明文物之上国”“不亦值乎”!王韬称“此篇识见、学问俱臻绝顶”。^④文章将日本侵台放在传统中国兴衰的脉络中,谴责日本侵台违背以中国为中心的朝贡体系,强调中国对“无道之事”的一贯宽柔取向,但又提及学习西方有用之学及追求富强之“势”。

① 《台湾消息》,《循环日报》1874年6月26日,第2-3页;《循环日报》1874年7月31日,第3页。

② 《西字日报论中国保卫台湾名正言顺》,《循环日报》1874年6月23日,第3页。

③ 《论铁甲战舰》,《循环日报》1874年7月9日,第2页。

④ 《论日本侵犯台湾事》,《循环日报》1874年7月21日,第3页。

《循环日报》时评虽倾向于使用朝贡体系的怀柔策略来促使日本撤兵,但怀柔并非没有强烈的武备因素,也并不等于赞同中国向日本赔款,前述万国公法的部分就涉及此点。王韬未刊的《台事纪闻》痛斥其时议者的以“几万万金”所得的“幸如天之福,讲好撤师”,认为“曾不知征番者,灭琉球之见端也;灭琉球者,将来并高丽、侵中国之渐也”。王韬叹惜清廷在台湾驻扎的兵力“几五倍”于日军,却没有“赫然震怒,命将誓师,驱而出之境外”,也没有“约‘生番’族类,刻期并发,聚而歼之”。王韬还叹惜清廷没有了解日本的“西乡隆盛之叛,固即在其肘腋间也”就付出“偿金”。面对日本史官赞扬其政府“何其勇且智”,贬低清朝“武事不修,上下无勇,故堂堂大朝,而卑屈蕙弱”,王韬直接发出“真堪愧死,而谓日人不洞见我之症结哉”的沉痛之言。文章最后提出中国应借此而发愤图强的建议。^①

需要特别指出的是,清代包含清朝中国及明治日本等多元的中心-边缘运动结构的亚洲朝贡体系,^②被殖民主义倾向的舆论扭曲应用,衍化出了两种支持日本侵略的“亚洲联合论”,《循环日报》时评对此进行了一一批驳。

第一,《循环日报》刊文驳斥了日本借台事危机可“帮助”中国惩罚其藩属高丽的“亚洲联合论”。5月16日的一篇评论谈到,高丽“深恶”日本“改纪其政”“效法西人”以求“富强”,“而欲借以启衅于日本”。文章批评高丽“愚亦甚矣”,日本若闻高丽之举,“即以往征台湾之师,以为进伐高丽”。“至于高丽本为中国之属土,久备屏藩,今何为许日本之伐之耶,则此或别有说以处此,高丽倨傲习成,深不为中国所喜,故于日本之请伐,晏然置之度外,而特假手于日本以惩创之,顾使日本得据高丽密迩北方,岂中国之福哉,何中国之不计及于此也。”^③文章所论涉及以清朝中国为核心且囊括了高丽、日本的朝贡体系。不过,要区别的是“本为中国之属土”的高丽是中国的朝贡之国,而包括“番地”的台湾属于中国版图。这一现象

① 王韬:《台事纪闻》,中国社科院近代史所编辑部编:《近代史资料》(总94号),北京:中国社会科学出版社,1998年,第30-31页。

② 参见汪晖:《跨体系社会与区域作为方法》,《亚洲视野:中国历史的叙述》,香港:牛津大学出版社,2010年。另有论者指出,清代亚洲朝贡体系的运作,并非单纯由清朝主导,而是清朝与周边国家、地区的互动共建,形成朝鲜、日本、越南、暹罗等为中心的多元中心-周边朝贡关系。于逢春:《17世纪中期以降中日韩(朝)诸国“华夷观”衍变与“华夷秩序”再构筑》,《新疆师范大学学报》(哲学社会科学版)2015年第6期;林孝庭:《朝贡制度与历史想象:两百年来的中国与坎巨堤(1761—1963)》,《“中央研究院”近代史研究所集刊》(台北)第74期,2011年;袁嘉冬:《日本萨摩藩入侵琉球与东亚地缘政治格局变迁》,《中国社会科学》2013年第8期;刘晓原:《边疆中国》,香港:中文大学出版社,2016年,第7-8页。

③ 《循环日报》1874年5月16日,第3页。

触及清朝的“邦土”概念。据研究,“邦土”包括属地性的中国版图之“土”与属人性的清朝中国朝贡体系下的外藩属国之“邦”。^①6月24日,《循环日报》转载《申报》的《议林华书馆东洋伐台湾论》,严厉批评了扭曲的“中日联合”。“林华书馆新报”当是美国传教士林乐知在上海所创的《教会新报》,该报于1874年9月5日改名《万国公报》。上文提到,“高丽,我中华之属国也;与日本比邻而为世仇。倘如某之说,则他日日本加兵于高丽,我中国团结邻好,亦将助日本以攻高丽乎?作此论者,不但背谬绝论;揆厥用意,尚别有鬼蜮之心也”。^②《循环日报》对此论的转载,反映了当时港口报刊围绕日本侵台的复杂认知。

第二,《循环日报》时评批驳了欧美殖民帝国主义视野下的日本侵台有理论。6月27日,《循环日报》转载《申报》文章《论东洋伐“生番”》,其中写道,日本西字日报谈到日本人近年来见西人“由渐侵入亚细亚洲”,“毅然自信以为非有起以保障之”,欧人在亚洲“所尚未窥及者,则莫如台湾一岛”,且中国兵力“历年来未能慑服‘生番’”,引起西人觊觎。日本“率师往伐而据为己有,庶足免西人之捷足先登”,日本是亚洲之东的“魁首”,“限制欧洲之侵”。对此种论调,文章认为“要知欲亚细亚人克与欧洲为劲敌,则在亚细亚洲诸国方宜共敦辑睦、气求声应,而静以待时”,非“反使亚细亚国肇衅兴戎、劳师糜饷而出于战争”。“东洋近为俄国蚕食其北土而不与责言,乃反率师至中国属地以预杜西人之窥伺,此真所谓舍近而图远也”,是“掩耳盗铃而托辞以欺饰”。日本若能与俄人为“大敌”,“亚细亚洲中始足仰东洋为上国”,否则,应“各守尔疆,言归于好”,不失“保民交邻之道”。^③日本人所谓“限制”欧洲侵略及“保障”亚洲,是明治日本武威型华夷秩序观^④包裹下的近代帝国主义侵略之论。文章反驳了借亚洲联合之

① Edwin Pak-Wah Leung, “The Quasi-War in East Asia: Japan’s Expedition to Taiwan and the Ryūkyū Controversy”, *Modern Asian Studies*, 17(2), 1983; [日]羽根次郎:《“尖阁问题”内在的法理矛盾——旨在驳斥“固有领土”论》,《抗日战争研究》2013年第2期;韩东育:《日本拆解“宗藩体系”的整体设计与虚实进路——对〈中日修好条规〉的再认识》,《近代史研究》2016年第6期。

② 《议林华书馆东洋伐台湾论》,《循环日报》1874年6月24日,第2页。

③ 《论东洋伐“生番”》,《循环日报》1874年6月27日,第3页。

④ 《申报》从《循环日报》转载的《记日本人夸语》提到日本侵台时仍保留了构建昔日武威型朝贡秩序的强烈意图。《记日本人夸语》,《申报》1875年1月2日,《清季申报台湾纪事辑录》(上),《台湾文献史料丛刊》第4辑第79册,台北:大通书局,1984年,第491-493页。茂木敏夫指出,明治日本虽积极构建武威型华夷秩序,但将西洋视为替代中国的另一“中华”,并通过将此与日本“万世一系”的独特价值结合,形成自己的现代民族主义。参见[日]茂木敏夫:《东亚的中心·边缘构造及世界观的变化》,贺雷译,贺照田主编:《东亚现代性的曲折与展开》(学术思想评论第七辑),长春:吉林人民出版社,2002年,第322-323页。

名行侵略邻国之实的“亚洲联合论”,倡导亚洲诸国联合起来反对欧洲列强侵略,强调日本应抵抗俄国,才有可能在亚洲被奉为“上国”。8月10日的《论日本举事之谬》讲到日本在受到欧美列强的侵略后,效法英国寻求“自强”,“道在辟藩封,备外府,而环顾天下无地可以下手”,即以构建日本武威型华夷秩序之名来侵略台湾。^①

在批驳“亚洲联合论”同时,《循环日报》时评多次在批评日本侵台的基础上提倡中日的亚洲联合,以抵御欧美资本主义列强的侵略。6月25日刊出的《日本在台消息》认为“日本之在亚细亚洲,本与中国为唇齿,正可互相犄角以御外侮,乃不意反为患,于中国亦殊可惜已”。^②7月23日所刊《台湾消息》提到“欧人东来蚕食于亚洲之中,惟日与华辅车唇齿,犹虑不支,乃日启衅,始于细微,暗于形势,昧于事机,狂哉日人”。^③8月10日的《日本消息》评论日本侵伐“生番”始“勇”终“同蛇尾”,“与征高丽之事若出一辙。然则日本犹可以为国乎?尚其平矜释躁,自固边圉,勿为远邻貽笑,以持亚洲之大局,则庶乎其可耳”。^④上述议论所涉中日间的唇齿关系概与亚洲的朝贡体系有关,可与王韬对中日与其藩属琉球间的唇齿关系描述类比来看(详见后文)。

《循环日报》时评的琉球论述也丰富了抵抗欧美殖民侵略的“亚洲联合论”。12月26日,《万国公报》转载《循环日报》的《西报论琉球所属》,转述西报论点:“顾琉球介于两大之间,此时究属于何国,当议和时未及明言也。”西报以琉球与美国立约为例,认为“琉球为自主之国明矣”,“由日本强以琉球为属国也,又明矣。此中国赔偿军饷而抚恤一款,由日本转界是以其权授受之于日本也。惟是此中曲折原委,非以万国公法证之,则不得其详明者必能辨之”。^⑤同日,《万国公报》转载《循环日报》的《续论琉球所属》:“考之日本史籍,琉球于上世即属日本,但是近代以来不过贡土物于日本耳,非臣服也,而其中朝,则列于屏藩,世受册封称为贡献之邦、共球之国。”日本“虽彼以一时之奋发,欲伸大义以征台湾,而台湾乃隶于中国版图,日本而出此,是谓之犯疆启衅,乃与中国相争,其过则归于日本”。王韬肯定上述西报之论,“可谓持平而折中者矣”。^⑥西报之论不仅区分了中国版图下的台湾属地与中国朝贡体系下的琉球属国这两种从属关

① 《论日本举事之谬》,《循环日报》1874年8月10日,第2页。

② 《日本在台消息》,《循环日报》1874年6月25日,第3页。

③ 《台湾消息》,《循环日报》1874年7月23日,第2页。

④ 《日本消息》,《循环日报》1874年8月10日,第2页。

⑤ 林乐知等编:《万国公报》,上海:上海书店出版社,2014年,第609-610页。

⑥ 林乐知等编:《万国公报》,第610页。

系,而且重点阐明了琉球对日本的外藩地位、对中国的内藩地位这两种不同的中心-多元的朝贡关系,更可贵的是客观承认了琉球作为一国的自主性,凸显了中、日、琉球间的复杂历史关系。

西报对琉球的历史论述,经过《循环日报》的转载、赞同,又由教会中文报刊再转载。这在一定程度上反映了港际英文报刊评论的影响力,但亦可说西报刊发的符合东亚朝贡逻辑的琉球论述,与《循环日报》时评的传统琉球观一致,反映了港际报刊认知交流的复杂性,再次涉及时评认知的自主逻辑。《循环日报》时评的琉球观,可与王韬自编的《弢园文录外编》关于琉球的系列论述关联看待。《外编》中的《琉球向归日本辨》不仅强调了琉球对中日的双重朝贡,更指出中日应“共保”弱小琉球及使其自强,维护琉球“千余年来自立之国”的地位,并点出这是“联唇齿而固屏藩之义”,反对日本效法欧洲在亚洲侵吞弱小邻国,“以便其私”。^①

《循环日报》时评提倡中日联合的亚洲论述,是以清朝中国、明治日本等多元中心构成的东亚朝贡体系为基础,虽有着儒家视野下的上国-下国的等级特征,但具有强烈的抵抗欧美殖民侵略的意识。依田憇家曾以日本侵台为例,强调日本处于中国为核心的东亚册封体制外,在国际上与试图打破该体制的欧美相协调,利用册封体制的崩溃而施行对周边国家地区的侵略,以弥补日本与欧美交易所致的损失。依田憇家并以琉球深度内在于册封体制为例,指出该体制有促使体制内国家避免走上类似日本殖民帝国道路的作用。^② 时评反对日本效法欧美殖民者侵略亚洲弱小邻国,证明了东亚朝贡体系具有抑制欧美殖民侵略道路在东亚繁殖的功效。从深层上来看,时评的中日联合的亚洲论述,迥异于近代日本带暧昧“抵抗”色彩且最终演变成帝国主义的“亚洲门罗主义”话语,^③提示了不能无差别地将具有复杂内涵的“亚洲联合论”笼统指为“亚洲门罗主义”的雏形。

综上,《循环日报》时评对日本惩罚“生番”与日本侵占“番地”作出区分,强调“番地”属于中国“疆土”,“生番”则为“化外之民”。不过,时评关于“生番”的属民论述根本上仍是台湾属于王朝中国的属地论述的衍生。时评详述了台湾融

① 王韬:《弢园文录外编》,第119-125页。

② 参见[日]依田憇家:《近代日本的历史问题》,雷慧英等译,上海:上海远东出版社,2004年,第136-147页;[日]依田憇家:《日本帝国主义和中国:1868—1945》,卞立强等译,北京:北京大学出版社,1989年,第3-4、24页。

③ 参见章永乐:《此疆尔界:“门罗主义”与近代空间政治》,北京:生活·读书·新知三联书店,2021年,第160-210页。

入王朝中国的过程,不仅在地理学思想史层面突出台湾与大陆共属“中国”,而且强调在明清鼎革之际,郑成功驱逐荷兰殖民者、收复台湾,清朝统一台湾、开发台湾,最终促使台湾融入了王朝中国。在这一属地论述之上,《循环日报》时评强调以“先文告、后战争”的逻辑解决危机,“文告”是依据万国公法、朝贡体系的解决方法。时评既倾向于使用朝贡体系来促使日本撤兵,也驳斥了殖民主义倾向的社会舆论对囊括了清朝中国、明治日本等多元中心的东亚朝贡体系的扭曲应用,以及由此扭曲应用所衍化的支持日本侵略的“亚洲联合论”,倾向于寻求中、日、琉球的联合来共同抵抗欧美资本主义列强的亚洲侵略。

特别要指出,《循环日报》时评没有直接讨论中日和局,这与现存报刊原件留存只到1874年8月10日有关。但本文所作讨论可窥见其基本态度。如时评明确反对中国以赔款寻求日本撤兵;在日本侵台及侵台结束后,时评多次强调以此为契机促进中国富强;^①时评虽强调琉球在东亚朝贡体系中对中日的双属,但倾向于琉球作为一个独立的政治实体,暗示了中日和局没有判定琉球的最终归属。总体上看,时评凸显了强烈的属地观念及抵抗殖民侵略的意识,同时带有明显的传统因素及近代民族主义的因素,体现了《循环日报》对日本侵台的复杂认知。

从比较视角看,《循环日报》时评与中日港口中外文报纸围绕1874年日本侵台事件存在密切的认知互动,其言说、辩驳的对象多是中日港口西人创办的中外文报刊的相关舆论。时评围绕台湾融入王朝中国的论述,有着廓清西人及西报带欧洲中心主义色彩的台湾沿革认知的考量,台湾属于中国的历史必然性最终落脚在台湾全地属于清朝中国的主权论述之上。时评本身所含的复杂认知及本文对时评思想史层面的解读,应该说是阐释台湾沿革复杂性的内在要求。清廷在面对日本侵台之际,一面围绕台湾海防积极备战,一面与日本使臣进行北京辩论,集中辩驳“番地无主”论,既突出清廷对台湾的主权,又基于对台湾的长期经略治理强调欧洲国际法属地主权的相互承认的特征。^②总体上看,时评与清

① 《书中外新报“论中国”后》,《循环日报》1874年7月8日,第3页;《论台湾用兵》,《循环日报》1874年7月20日,第3页;《再书循环日报后》,《循环日报》1874年8月8日,第2-3页。日本侵台结束后,《申报》从《循环日报》转载的《西报论中国当一变》亦提及中国应自强。参见《西报论中国当一变》,《申报》1874年12月29日,《清季申报台湾纪事辑录》(上),《台湾文献史料丛刊》第4辑第79册,第489-491页。

② 张振鹄:《关于中国在台灣主权的一场严重斗争——1874年日本侵犯台灣之役再探讨》,《近代史研究》1993年第6期;陈在正:《牡丹社事件引起之中日交涉及其善后》,《“中央研究院”近代史研究所集刊》(台北)第22期,1993年;杨凯:《主权论述的竞争:1874年日本侵台事件中清廷的对日交涉》,《史林》2024年第1期。

廷都谴责日军侵台及滥杀“生番”,强调“番地”“生番”隶属中国,一定程度上反映了清朝中国由传统向近代民族主义的转变。时评与清廷因各自论述对象的不同,对台湾沿革及主权归属之论述的侧重点有所不同,时评由此呈现出自身的论述特色。

(责任编辑:陈忠纯)

Territorial Concept and Resistance Consciousness: *Circular Daily*'s Perception of the 1874 Japanese Invasion of Taiwan

YANG Kai

Abstract: The commentaries of the *Circular Daily* made a distinction between Japan's punishment of the “raw barbarians” and its occupation of “barbarian land”. This distinction emphasized that the “barbarian land” belonged to the Chinese territory, while the “raw barbarians” were peoples outside the realm of Chinese civilization. However, this discussion about the status of “raw barbarians” was ultimately an extension of the notion that Taiwan was a territory under the Chinese dynasty's jurisdiction. This territorial discourse was deeply entwined with the complex historical process of Taiwan's integration into the Chinese dynasty. Consequently, the *Circular Daily* advocated for relying on international law and the tributary system to compel Japan to withdraw from Taiwan. On one hand, it invoked the tributary system to justify Japan's withdrawal. On the other hand, it countered colonialist public opinion, which distorted the East Asian tributary system to encompass multiple centers, including China and Japan, and promoted the “Asian Union Theory” – a vision of China, Japan, and the Ryukyu Kingdom uniting to resist European and American capitalist powers' invasion of Asia. Through its cognitive interactions with Chinese and foreign newspapers in Chinese and Japanese ports regarding Japan's invasion of Taiwan, the commentaries revealed a strong sense of territorial consciousness and resistance to colonial aggression, blending traditional and modern nationalist elements.

Keywords: Japanese invasion of Taiwan, *Circular Daily*, territorial concept, China identity, tribute system